DOSAR NR. 22909/3/2008

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI – SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Sentinţa civilă nr.3152

Şedinţa publică de la 08.10.2009

Curtea compusă din :

PREŞEDINTE - PĂUN LUIZA MARIA
GREFIER - MIHU LUCREŢIA

....

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, în contradictoriu cu **pârâtul COVRIG CUDREC VALER.**

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul - prin consilier juridic .... cu delegaţie de reprezentare la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei că s-a depus la dosarul cauzei, prin Serviciul Registratură, la data de 30.09.2009, din partea pârâtului, o cerere prin care solicită disjungerea excepţiei de nelegalitate invocată prin întâmpinare şi suspendarea soluţionării pe fond a prezentei cauze până la soluţionarea irevocabilă a dosarului având ca obiect excepţia de nelegalitate.

Reprezentantul reclamantului solicită respingerea cererii de suspendare a cauzei până la soluţionarea irevocabilă a excepţiei de nelegalitate, astfel cum s-a solicitat în scris de către pârât.

Curtea, deliberând asupra cererii de suspendare solicitată în scris de către pârât, o respinge, urmând ca instanţa să se pronunţe odată cu fondul şi asupra excepţiei de nelegalitate a Notei de Constatare nr. S/81/1/336/09.05.2008 precum şi a art.20 alineat 1 şi 2 şi art. 21 alineat 4 şi 11 din Regulamentul de organizare şi funcţionare a CNSAS aprobat prin Hotărârea CNSAS nr. 1/25.03.2008 şi a art.36 alineat 1 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 2/18.12.2008 a CNSAS, invocată de pârât prin întâmpinare, **în raport de dispoziţiile art. 4 din Legea nr. 554/2004**, având în vedere că în cauză, competenţa de soluţionare a acestei excepţii revine tot instanţei de contencios administrativ a Curţii de Apel Bucureşti. Aceste dispoziţii legale – art.4 din Legea nr. 554/2004 prevăd că excepţia de nelegalitate se soluţionează o dată cu fondul cauzei, astfel că nu se impune

suspendarea, cum s-a solicitat de către pârât, motiv pentru care respinge cererea acestuia.

Cât priveşte cea de-a doua solicitare a pârâtului, în sensul de a i se comunica scriptele şi/sau copii de pe actele depuse de reclamant, în replică la susţinerile pârâtului din întâmpinare şi implicit a excepţiilor invocate, constată că reclamanta nu a depus la dosar înscrisuri noi, cu privire la care pârâtul a invocat excepţia de nelegalitate, astfel cum se poate observa din actele şi lucrările dosarului. Singurele documente depuse la dosar de către reclamant se regăsesc în dosarul Tribunalului Bucureşti – Secţia a IX-a de Contencios Administrativ şi Fiscal, ca primă instanţă sesizată cu soluţionarea cererii.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat acordă cuvântul, în principal, pe excepţia de nelegalitate a Notei de Constatare nr. S/81/1/336/09.05.2008 precum şi a art.20 alineat 1 şi 2 şi art. 21 alineat 4 şi 11 din Regulamentul de organizare şi funcţionare a CNSAS aprobat prin Hotărârea CNSAS nr. 1/25.03.2008 şi a art.36 alineat 1 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 2/18.12.2008 a CNSAS, invocată de pârât prin întâmpinare şi în subsidiar pe fondul acţiunii.

Reprezentantul reclamantului solicită respingerea excepţiei de nelegalitate invocată de pârât şi admiterea acţiunii sale, astfel cum a fost formulată şi motivată; constatarea calităţii de colaborator a pârâtului.

Curtea, în conformitate cu dispoziţiile art. 150 C.pr.civ., declară dezbaterile închise şi reţine cauza spre soluţionare, atât pe excepţia de nelegalitate a Notei de Constatare nr. S/81/1/336/09.05.2008 precum şi a art.20 alineat 1 şi 2 şi art. 21 alineat 4 şi 11 din Regulamentul de organizare şi funcţionare a CNSAS aprobat prin Hotărârea CNSAS nr. 1/25.03.2008 şi a art.36 alineat 1 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 2/18.12.2008 a CNSAS, invocată de pârât prin întâmpinare, cât şi pe fondul acţiunii.

C U R T E A ,

Instanţa constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată sub nr.22909/3/2008 pe rolul Tribunalului Bucureşti reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Covrig Cudrec Valer pronunţarea unei hotărâri judecătoreşti prin care să se constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce priveşte pe pârât în interesul dispoziţiilor art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

În motivarea acţiunii reclamantul arată că, în urma verificării sesizării formulate s-a reţinut în cuprinsul Notei de constatare nr.9/DI/I/336/09.05.2009 că pârâtul Covrig Cudrec Valer, prin notele şi

rapoartele informative date de către organele de securitate are calitatea de colaborator al Securităţii, conform dispoziţiilor art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

Prin încheierea din 05.12.2008 cauza a fost scoasă de pe rolul Tribunalul Bucureşti - Secţia a IX-a de Contencios Administrativ şi Fiscal şi înaintată Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal.

În faza procesuală de pe rolul Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal pârâtul Covrig Cudrec Valer a formulat întâmpinare în care a invocat excepţia de neconstituţionalitate a unor dispoziţii din OUG nr.24/2008, modificată şi aprobată prin Legea nr.293/2008 solicitând sesizarea Curţii Constituţionale în raport de disp. art.29 alin.4 şi 5 din Legea nr.47/2002.

Prin întâmpinare a invocat şi excepţia de nelegalitate a Notei de Constatare din data de 09.05.2008.

În susţinerea excepţiei de neconstituţionalitate pârâtul arată că dispoziţiile contestate sunt contrare disp.art.1 alin.3 şi 4, art.15 alin.2, art.16 alin.1 şi 2, art.21 alin.3 şi 4, art.24, art.26 alin.1, art.29 alin.1, art.30 alin.1, raportat la art.11 alin.1 şi 2 şi art.20 din Constituţia României, încălcând dreptul la apărare şi a art.6 din CEDO şi a art.12 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului.

În şedinţa publică din data de 19.03.2009 instanţa a apus în discuţia părţilor cererea de sesizare a Curţii Constituţionale cu excepţia de neconstituţionalitate invocată de pârât a unor dispoziţii din OUG nr.24/2008, modificată şi aprobată prin Legea nr.293/2008.

Prin încheierea pronunţată la data de 19.03.2009 Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal a admis cererea de sesizare a Curţii Constituţionale formulată de pârât şi a dispus sesizarea Curţii Constituţionale cu soluţionarea excepţiei de neconstituţionalitate a disp. contestate de pârât pe calea excepţiei de nelegalitate şi a dispus suspendarea judecării cauzei.

Prin decizia nr.980/25.06.2009 Curtea Constituţională a respins excepţia de neconstituţionalitate invocată de pârât.

Cauza a fost repusă pe rol cu citarea părţii cu termen de judecată la 08.10.2009.

Pentru acest termen pârâtul a solicitat suspendarea cauzei până la soluţionarea excepţiei de nelegalitate invocată.

Motivat, instanţa a respins cererea de suspendare a cauzei în raport de disp. art.4 alin.1 din Legea nr.554/2004 şi a rămas în pronunţare atât pe excepţia de nelegalitate cât şi pe fondul acţiunii în constatare formulată de reclamantul conform OUG nr.24/2008.

În raport de actele depuse şi de susţinerile părţilor, instanţa reţine în fapt următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr.P 658/07.02.2008 adresată reclamantului s-a solicitat verificarea pârâtului Covrig Valer – judecător în cadrul Judecătoriei Bistrița sub aspectul posibilei calități de lucrător sau de colaborator al Securității, în raport de disp. art.2 lit.a sau b din OUG nr.24/2008.

În baza actelor verificate - dosar de fond, rețea transmise de S.R.I., S.I.E sau S.I.A. a fost întocmită nota de constatare nr.S/DI/I/336/09.05.2008 din care ar rezulta existența calității de colaborator al Securității.

În acest sens s-a formulat acțiune în constatare conform art.11 alin.1 din OUG nr.24/2008,depunându-se la dosar actele care au fost menționate în nota de constatare.

Pârâtul a invocat excepția de nelegalitate a notei de constatare prin întâmpinare și pe fond a solicitat respingerea acțiunii în constatare, ca neîntemeiată.

Pe excepția de nelegalitate invocată de reclamant, instanța nu o va reține,deoarece lipsa unei hotărâri a Colegiului C.N.S.A.S. de aprobare nu infirmă legalitatea notei de constatare, care reprezintă în cadrul acțiunii o probă care urmează a fi analizată în contextul ansamblului probator administrat fără ca din punct de vedere formal sau pe fond să fie considerată a avea prioritate față de alt act.

Iar comunicarea notei de constatare se efectuează de instanță în baza art.13 alin.1 din Legea nr.554/2004, instanța de judecată fiind unica autoritate competentă a hotărî asupra calității sau nu a persoanei verificate de colaborator sau de lucrător al Securității.

În ceea ce privește excepția de nelegalitate privind regulamentele C.NSAS aceasta nu poate fi calificată ca o excepție în sensul disp. art.1 alin.1 din Legea nr.554/2004, deoarece nu au legătură cu fondul cauzei, respectiv acțiunea în constatare formulată.

Instanța urmează a verifica susținerile din întâmpinare pe fondul cauzei în principal pe motivele invocate de pârât în apărare a lipsei de vinovăție, a faptul că cele arătate în note reprezintă simple relatări ale ofițerului de securitate, a inexistenței faptelor de natură a atrage îndeplinirea condițiilor prev. de art.2 lit.b din OUG nr.24/2008, respectiv existența calității de colaborator a pârâtului.

Instanța verificând acțiunea în constatare, în raport de actele depuse de reclamant și de apărările pârâtului din întâmpinare, va aprecia pentru următoarele considerente că în cauză sunt îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

Astfel, cum se arată în cuprinsul notei de constatare, pârâtul născut la data de 12.02.1957 a fost recrutat în calitate de informator al Securității la data de 07.05.1974, conform actului aflat la fila 44 dosar Tribunalul București, „pe bază de sentimente patriotice".

Propunerea de recrutare a pârâtului a fost la data de 11.03.1974, pârâtul având peste 16 ani şi având calitatea de elev în anul II la Liceul de Muzică şi Arte Plastice – membru U.T.C.. Având vârsta peste 16 ani, pârâtul nu este exceptat de disp. art.2 lit.b din OUG nr.24/2008. Iar colaborarea sa cu Securitatea a continuat şi după majorat, perioada colaborării, în raport de notele raport, fiind 1974 – 1981. pe durata colaborării, pârâtul a dobândit numele conspirativ „Alexandru". Faţă de această situaţie probată cu acte, instanţa nu va reţine lipsa de vinovăţie invocată de pârât, deoarece colaborarea cu Securitatea reprezintă un fapt obiectiv, un demers conştient al unei persoane mature în condiţiile istorice specifice ale perioadei 1974 – 1981.

Notele informative date de pârât şi consemnate de ofiţerul de Securitate reprezintă acte obiective, cu valoare probatorie deoarece textul de lege nu impune ca notele să fie obligatorii scrise de colaborator, ele fiind şi relatări verbale consemnate ca atare de ofiţerul de Securitate. Iar pârâtul nu a probat că aceste note le-ar fi dat sub presiune fizică sau psihică denatură a afecta valoarea lor probatoriul în sensul nulităţii efectelor produse.

Iar prin aceste informaţi, date indiferent sub ce formă scrise sau relatări verbale consemnate în cazul pârâtului, se denunţau de pârât atitudini care erau potrivnice regimului comunist sau poate aveau această natură din perspectiva acelui regim totalitar.

Instanţa verificând în concret rapoartele menţionate în nota de constatare – respectiv notele informative din 17.12.1974, din 26.02.1975, din 06.02.1975, din 30.10.1075, din 28.01.1975, din 30.10.1975, din 27.01.1977, din 06.02.1977, din 22.09.1977, din 30.10.1977, din 9/10.02.1976, din 02.04.1976, din 01.05.1976, din 05 şi 22.05.1981, apreciază că toate aceste note demonstrează că pârâtul a avut o colaborare constantă efectivă şi conştientă cu organele de Securitate, cărora le-a furnizat informaţii despre persoane, fapte, stări, atitudini de la locul său de muncă sau din anturajul său. În notele raport, pârâtul în calitate de colaborator a fost apreciat de organele de securitate în sensul că a dovedit sinceritate, ataşament şi spirit de iniţiativă în culegerea de informaţii, care au fost folosite de organele de partid sau de securitate – rapoarte aflate la filele45 – 81 dosar Tribunalul Bucureşti.

Iar aceste informaţii, care vizau anumite persoane au avut consecinţe ce presupuneau încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale prev. de art.28 din Constituţia României din 1965, iar prin natura informaţiilor – stări de lucru, manifestări ostile, comentarii politice, acestea erau de natură a expune unui risc serios persoanele vizate de Securitate, ţinând cont de atitudinea organelor de securitate.

In toate aceste cazuri, Securitatea a iniţiat acţiuni de urmărire

informativă împotriva victimelor delațiunilor sau a folosit datele primite (le-a *„exploatat'*, potrivit terminologiei specifice) în derularea unor acțiuni deja deschise. Într-unul dintre cazuri s-a hotărât „avertizarea" persoanei urmărite. Aceste urmări reies din însemnările făcute de ofiteri de legătură la finalul notelor sau rapoartelor primite. Deschiderea unei acțiuni de urmărire informativă (cum se întâmplă în trei dintre cazurile prezentate), presupunea, în primul rând, încălcarea dreptului de a fi liber de imixtiuni arbitrare în viața particulară, în familie, la domiciliu ori în corespondență, prevăzut de art. 12 din Declarația Universala a Drepturilor Omului (ratificată de România). **Simpla solicitare de informații despre o persoană, bazată pe un denunț cu caracter politic, se constituia într-o încălcare a dreptului la viață privată** Întrucât legiuitorul nu cere, în definirea calității de colaborator, vizarea încălcării mai multor drepturi - fiind de ajuns urmărirea ingaduirii unui singur drept - nu mai prezintă relevanță dacă, pe parcursul urmarii informative a victimelor delațiunilor pârâtului, s-au încălcat si alte drepturi, cum ar fi secretul corespondenței ori al convorbirilor telefoane (într-unul din cazuri se cere „controlul prin unitatea «S»", ceea ce însemna verificarea corespondenței). De asemenea, nu prezinta importanță faptul că subiectul **uneia** dintre note era cetățean străin,atat timp cât legea nu distinge în acest sens, iar asupra acestuia Securitatea desfășura o acțiune informativă ce presupunea încălcarea dreptului la viață privată.

Chiar dacă informările pârâtului nu ar fi fost însoțite de adnotările lucrătorilor Securității, simplul conținut al delațiunilor arată că acestea au **vizat consecințe ce presupuneau încălcarea drepturilor si libertăților fundamentale ale omului.**

Iar pârâtul avea reprezentarea consecințelor denunțurilor sale asupra persoanelor vizate, ținând cont că era de notorietate atitudine organelor de securitate față de persoanele supuse urmăririi sau verificării informative indiferent dacă acele persoane erau cetateni români sau străini.

Față de cele expuse mai sus, instanța în baza art.4 alin.1 din Legea nr.554/2004 va respinge excepția de nelegalitate, iar pe fond, în baza art.1 și 8 din Legea nr.554/2004 va admite acțiunea și va constata existența calității de colaborator al Securității, în sensul disp. art.2 lit.b din OUG nr.24/2008, a pârâtului Covrig Cudrec Valer, născut la data de 12.02.1957.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția de nelegalitate a notei de constatare, ca neintemeiată

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL** PENTRU **STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII,** cu sediul în București Str.Matei Basarab nr.55 – 57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **COVRIG CUDREC VALER**, născut la data de 12.02.1957 în Comuna Vătava, județul Mureș, fiul lui Gheorghe și Ioana, domiciliat în Bistrița Str.Tudor Vladimirescu nr.22, sc.F, ap.62, județul Bistrița Năsăud.

Constată existența calității de colaborator al Securității în sensul disp. art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 a pârâtului Covrig Cudrec Valer.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 08.10.2009.

PREȘEDINTE	GREFIER
LUIZA MARIA PĂUN	LUCREȚIA MIHU

Red.L.M.P.
M.Gh./4 ex.
15.10.2009

12.12.2011
Cont a dici
22909/3/2008 ... 19 ... 8.02.2011 ... 22909/3/2008